

Obrazac 18.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud **TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Poslovni broj spisa **89. St-2367/21-25**

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište)

**VAJDIĆ PRIJEVOZ j.d.o.o. U STEČAJU, OIB 78748982875, Podfušćak 6 A,
Zagreb**

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 07. veljače 2024. DO 07. lipnja 2024.

Navesti radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo u određenom razdoblju radi prikupljanja stečajne mase u skladu sa svojim dužnostima, popis postupaka pred sudovima i drugim tijelima u kojima je sudjelovao, popis radnika koji su nastavili s radom, dati podatak ima li dužnik izgleda za nastavak poslovanja i mogućnost za izradu stečajnoga plana, dati mišljenje o mogućnosti zaključenja stečajnoga postupka, odnosno što sprječava zaključenje stečajnoga postupka.

1.

Dana 06. Veljače 2024. održana je skupština vjerovnika na kojoj nakon usvojenog izvješća stečajne upraviteljice, sutkinja upoznaje nazočne da u predmetnom spisu ukoliko bi dužnik nastavio s poslovanjem ima mjesta izradi stečajnog plana. Naime, iznos za koji bi eventualno raniji zastupnik po zakonu dužnika ili netko treći otkupio vozilo premašuje iznos utvrđenih tražbina u ovom postupku te bi višak pripao osnivaču. Iznos ukupnih utvrđenih tražbina iznosi 390,24 € te činjenica da bi se eventualno podmirili svi troškovi i obveze stečajne mase, uz uvjet nastavka poslovanja dužnika, predstavlja osnovu za eventualnu izradu stečajnog plana.

Zastupnica po zakonu RH navodi da je suglasna s eventualnom izradom stečajnog plana uz uvjet da se tražbina vjerovnika RH podmiri u 100% iznosu.

Stečajna upraviteljica navodi da će stupiti u kontakt s ranijim zastupnikom po zakonu dužnika te vidjeti ima li osnove za nastavak poslovanja dužnika. Nakon što dobije predmetnu informaciju obavijestiti će sud.

Na skupštini vjerovnika također je odlučeno da, ukoliko raniji zastupnik po zakonu dužnika navede da nema mjesta nastavku poslovanja dužnika predlaže da se pristupi prodaji predmetnog vozila.

Zastupnica po zakonu vjerovnika RH navodi da je suglasna s prijedlogom stečajne upraviteljice da se prije objave o prodaji vozila predmetno vozilo ponudi osnivaču i ranijem zastupniku po zakonu za iznos od 8.000,00 €. U koliko raniji zastupnik po zakonu dužnika ne bi uplatio zatraženi iznos suglasna je da se vozilo oglasi slobodnom prodajom na stranicama Sudačke mreže po početnoj cijeni od 8.000,00 €, a da se kod svakog sljedećeg oglašavanja cijena smanjuje za daljnjih 10% do iznosa od ½ početne vrijednosti te ukoliko se ne proda do naprijed navedenog iznosa (½ početne vrijednosti) stečajna upraviteljica će predložiti sazivanje skupštine, a kako bi se donijela odluka o daljnjem načinu i uvjetima prodaje

2.

Odmah po završetku skupštine vjerovnika o odlukama vjerovnika stečajna upraviteljica je izvijestila stečajnog dužnika te ga uputila o mogućnosti izrade stečajnog plana (Plana restrukturiranja) ukoliko bi odlučio nastaviti s poslovanjem te mu pojasnila sve mogućnosti.

Isti je odgovorio da će se javiti nakon što se posavjetuje s odvjetnikom. Nakon neodazivanja na e-mail poruke, nakon poduzetog vremena se javio SMS porukom da je u bolnici, zatim nakon nekog vremena da se nalazi u Njemačkoj, pa da se opet mora posavjetovati s odvjetnikom, da bi se konačno javio putem SMS poruke kako nije zainteresiran niti za nastavak poslovanja kao niti za otkup vozila te pomalo prijeteci tražio da se vozilo odmah ukloni iz njegovog dvorišta u kojem se nalazilo na čuvanju.

3.

Stečajna upraviteljica je odmah najranije sljedećeg jutra organizirala vučnu službu koje je vozilo (obzirom da nije osigurano i nema tablice) prevezlo na čuvani parking.

Prije toga je angažirala ovlaštenog sudskog vještaka Gorana Husineca da pregleda vozilo i napravi procjenu na licu mjesta. Isti nije utvrdio da je vozilo za vrijeme čuvanja oštećeno što se može dokazati fotografijama prije i poslije, također da nisu otuđeni neki vitalni dijelovi vozila. Vozilo je čuvano u natkrivenom prostoru i očito dugo vremena nije paljeno pa je bio ispražnjen akumulator.

4.

Sudski vještak Goran Husinec, suvlasnik vučne službe Damir Horvatić, te majka ranijeg zakonskog zastupnika Tomice Vajdića svjedočili su primopredaji vozila. Majka ranijeg zakonskog zastupnika izjavljuje tom prilikom da je Tomica Vajdić pokušao iznaći sredstva za otkup vozila ali nažalost u tome nije uspio, da se osjeća sposobnim nastaviti s poslovanjem vršenja TAXI usluga te se sada bavi drugim poslom. Tomica Vajdić nije bio prisutan niti se više odazvao na bilo kakav poziv.

5.

Kako u ovom stečajnom postupku, obzirom na činjenicu da nije bilo sredstava, te posebice na činjenicu da je raniji zakonski zastupnik uporno tvrdio da bi otkupio vozilo obzirom, te da utvrđene tražbine iznose svega 390,24 €, nije vršena procjena vozila po vještaku već se predmnijevala vrijednost vozila prema zatraženoj kataloškoj procjeni od strane CVH.

6.

Prema priležeojoj procjeni ovlaštenog sudskog vještaka Gorana Husineca, vozilo je procijenjeno za iznos od 3.805,00 €. U procjeni se navodi da je radi o vozilu koje služilo za vršenje taxi usluga te je izuzetno istrošeno te ima prijeđenu kilometražu od 384,205 km te se nikako ne može uspoređivati s vozilima sličnog godišta koje bi vozila neka privatna osoba.

7.

Stečajna upraviteljica je ponudila vozilo svim poznatim otkupljivačima rabljenih vozila koji nisu pokazali interes ni približno cijeni koja se utvrdila kao početna prodajna cijena, te oglasila prodaju na sudskoj mreži. Vozilo se u ovom trenutku prodaje za iznos od 5.248,80 € što je umanjeno od cca 40 % početne cijene od 8.000,00 €.

Nije zaprimljena niti jedan ponuda.

8.

U ovom stečajnom postupku, obzirom da nisku vrijednost utvrđenih tražbina, učinjeno je sve kako bi se stečajnom dužniku omogućio nastavak poslovanja putem izrade stečajnog plana ili pružanjem mogućnosti da raniji zakonski zastupnik otkupi vozilo, no, nažalost isti je na posljetku odbio obje mogućnosti.

9.

Ukoliko se u slijedećem krugu predmetno vozilo ne bi uspjelo prodati za cijenu veću od 50% vrijednosti one početno utvrđene, predložiti će se skupština vjerovnika kako bi se odobrila prodaja vozila za cijenu manju od 50% od početne, odnosno za onu koju je procijenio sudski vještak. Obzirom da utvrđene tražbine iznose 390,24 €, procjenjuje se da bi vjerovnici nakon pordmirenja svih troškova ipak bili namireni. U 100 % iznosu.

10.

Što se tiče troškova u ovom postupku, dodatno od posljednjeg izvješća, nastali su troškovi procjene vozila u iznosu od 90,00 €, te za prijevoz vozila – vučna služba, u iznosu od 75 €. Stanje na računu dužnika iznosi -20,00 € za naknadu otvaranja računa.

II. STANJE STEČAJNE MASE

1. dati sustavan pregled predmeta stečajne mase s početka razdoblja izvješća prema članku 223. Stečajnog zakona _____

Utvrđeno je da jedina imovina koju stečajni dužnik ima u svom vlasništvu je pokretnina i to motorno vozilo

- M1, marka BMW serija 1, 116D, godina proizvodnje 2014. broj šasije WBA1C7101EVX72288, registarskih oznaka ZG516II, nema tereta

2. dati podatak koji su predmeti stečajne mase unovčeni i u kojem iznosu _____
Nije bilo unovčenja predmeta stečajne mase.

3. dati podatak koji predmeti stečajne mase nisu unovčeni i zbog kojeg razloga _
Nije unovčeno:

1. Pokretnina - vozilo

- M1, marka BMW serija 1, 116D, godina proizvodnje 2014. broj šasije WBA1C7101EVX72288, registarskih oznaka ZG516II, nema tereta

Obzirom da nije bilo moguće stupiti u posjed navedenog vozila, zatražena je samo kataloška procjena vozila od strane CVH prema kojoj vozilo vrijedi 75.365,00 kn (10.002,65 €), a što odgovara otprilike prodajnim cijenama vozila istog ili približnog godišta proizvodnje objavljenim u specijaliziranim oglašivačima, no obzirom na prijedenu kilometražu procjena bi bila 8.000,00 €.

Nakon izvršene procjene od strane sudskog vještaka, vozilo je procijenjeno na iznos od 3.805,00 €.

4. dati podatak o tome kako je ostvareno razlučno pravo, ako ono postoji _____
Ne postoji razlučno pravo.

5. dati podatak o tome kako je ostvareno izlučno pravo, ako ono postoji _____
Ne postoji izlučno pravo.

6. dati podatak o vjerovnicima stečajne mase i njihovom namirenju _____
U izvještajnom razdoblju nije bilo namirenja vjerovnika stečajne mase.

7. dati podatak o isplatama plaća radnika ako su nastavili s radom nakon otvaranja stečajnoga postupka _____
Nema radnika koji bi nastavili s poslovanjem.

8. dati podatak o namirenju stečajnih vjerovnika (diobe) _____
U izvještajnom razdoblju nije bilo namirenja stečajnih vjerovnika.

9. ostali podaci _____
Nema.

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Naznačiti radnje koje će se poduzeti u naredom razdoblju od **6. lipnja 2024.** do **6. rujna 2024.**

1. Ukoliko se jedina imovina stečajnog dužnika – vozilo M1, marka BMW serija 1, 116D, godina proizvodnje 2014. broj šasije, WBA1C7101EVX72288, u slijedećem krugu prodaje ne bi unovčilo, predložiti će se skupština vjerovnika kako bi se donijela odluka da se vozilo prodaje po cijeni manjoj od 50 % vrijednosti utvrđene po kataložnoj procjeni, odnosno da se prodaje po cijeni procijenjenoj od strane sudskog vještaka

Ako stečajni upravitelj izvješće podnosi radi donošenja odluka pojedinog tijela stečajnoga postupka, izvješće sadrži i prijedlog odluka.

Mjesto i datum,
6. lipanj 2024.

Stečajni upravitelj
Sanja Pola Katavić

Privitak:

1. Procjena vozila po sudskom vještaku
2. Račun za procjenu vozila
3. Račun za prijevoz vozila – vučna služba